



Gemeente Leusden

Bezoekadres
't Erf 1
3831 NA Leusden

Postadres
Postbus 150
3830 AD Leusden

Telefoon 14 033
gemeente@leusden.nl
www.leusden.nl

Participatieraad Leusden

Uw brief van: 3 december 2024 Zaaknummer: 199944 Behandeld door: Arna de Jong

Uw kenmerk: n.v.t. Telefoonnummer: 14033 Verzonden: 7 januari 2025

Onderwerp: Reactie adviesaanvraag Woonvisie en woonzorgvisie

Geachte leden Participatieraad en Raad voor Cliëntenparticipatie

Op 30 november 2024 hebben wij u gevraagd om een advies over de concepten van de Woonvisie en de Woonzorgvisie. Wij hebben uw advies op 3 december 2024 ontvangen. Waarvoor onze dank.

Graag reageren wij op de verschillende onderdelen van uw advies.

Woonvisie:

Advies 1: Op blz. 11 wordt opgemerkt dat ingezet moet worden op woonruimte voor starters en mensen met een laag inkomen. Dit is ons inziens essentieel willen we op termijn onze samenleving leefbaar houden. Dit betekent ook dat er scherpere keuzes gemaakt dienen te worden. Omthuis kan hierin zeker een rol spelen. Niet alleen inzetten van en verkwanselen aan grote projectontwikkelaars.

De gemeente moet meer de regie voeren. Als voorbeeld hiervan willen we refereren aan het Valleisportpark.

Reactie: wij onderschrijven de noodzaak van scherpere keuzes; zeker ook gericht op starters en mensen met een laag inkomen. U geeft als advies Omthuis hierin een duidelijke rol te geven en niet alles over te laten aan ontwikkelaars. De gemeente moet daarbij meer regie voeren, geeft u daarbij aan. Dit is ook zeker wat we willen en wat we momenteel doen bij de ontwikkeling van Tabaksteeg-zuid en Achterveld Noordoost. Wel hebben wij rekening te houden met rol en positie van verschillende partijen. Zo zal Omthuis niet risicodragend in een ontwikkeling willen participeren. Ook zijn we niet altijd in staat om rechtstreeks met de eigenaar in gesprek te gaan over het verwerven van de grond, omdat er relaties zijn met ontwikkelaars of omdat de eigenaar ook ontwikkelaar is. Tot slot is de gemeente zelf geen ontwikkelaar en zal bij grotere ontwikkelingen altijd willen optrekken met een ontwikkelaar of het aan een ontwikkelende partij willen uitbesteden. Wij werken daarbij wel aan scherpe kaders en randvoorwaarden bij een dergelijke ontwikkeling.



Advies 2: Het project van Groot naar Fijn verdient uitbreiding

Reactie: wij zijn blij dat Omthuis de regeling van Groot naar Fijn weer actief bekend heeft gemaakt en ook energie wil steken in het verbeteren van het resultaat. We kunnen ons voorstellen dat Omthuis eerst de resultaten hiervan afwacht, voordat uitbreiding ervan eventueel in beeld komt. Voor het uitvoeren van deze regeling is Omthuis namelijk wel afhankelijk van het aanbod dat vrijkomt in de woningen die voor deze regeling wordt ingezet én de bereidheid van ouderen in de grotere woningen om te verhuizen. De vraag is ook in welke richting de Participatieraad denkt als het gaat om uitbreiding. Vooralsnog ondersteunen we de inzet van Omthuis om de regeling in te zetten voor doorstroming binnen de eigen woningvoorraad.

Advies 3: De verdeling nieuwbouw appartementen en grondgebonden woningen wordt niet nader geëxpliciteerd. In het beleidsplan Sociaal Domein wordt de noodzaak aangegeven dat kinderen in de gelegenheid gesteld moeten worden om buiten te kunnen spelen: bewegen en ontmoeten, maar tot een bepaalde leeftijd is toezicht wenselijk en noodzakelijk. Lastig als je in een appartement woont.

Reactie: we zien dat er vraag is naar appartementen; ook voor doorstromers (mogelijk met kinderen). Het is inderdaad zo dat toezicht op kleine kinderen tot een bepaalde leeftijd nodig is, maar dat geldt voor appartement bewoners en evenzo voor inwoners in een grondgebonden woning. Hier zien wij niet meteen veel verschil in. Waar wel een verschil in zit is dat er rond de grondgebonden woningen tuinen zijn om in te spelen en de “appartement kinderen” aangewezen zijn op spelen in de collectieve ruimte (speeltuinen, parken en op straat) ons inziens betekent dit dus niet onmiddellijk een belemmering om appartementen te bouwen. Wel dat we rekening moeten houden met voldoende speelgelegenheid in de wijk. Ten slotte zijn er ook huishoudens met 1 of 2-persoon die opteren voor een appartement.

Advies 4: Daarnaast willen we pleiten voor meer aandacht voor de verruiming van de mogelijkheden voor de plaatsing van tijdelijke zorgwoningen, dan wel aanbouw aan bestaande woningen teneinde mantelzorg door kinderen en/of familieleden/mantelzorgers mogelijk te maken.

Reactie: Dit is zeker een onderwerp dat we bij de uitwerking van de visie ter hand gaan nemen. Daarbij denken we niet alleen aan mantelzorgwoningen maar ook zogenaamde pré-mantelzorgwoningen. Belangrijk daarbij is wel dat het om tijdelijke huisvesting gaat.

Woonzorgvisie:

Advies 1: We weten al decennia lang dat er in Leusden sprake is van een dubbele vergrijzing. Begin deze eeuw spraken we over woonzorgcombinaties, nu over woonzorgcirkels. De behoefte van senioren zijn verschillend. Als er te lang wordt gewacht met het maken van de nodige stappen ontstaan er complexe situaties. Als mensen noodgedwongen toch moeten verhuizen op hoge leeftijd (o.a. door verlies van partner of zorgbehoefte) kan dit leiden tot verwarring en het niet meer kunnen opbouwen van een nieuw netwerk.

Reactie: het is inderdaad al veel langer bekend, niet alleen in Leusden maar ook landelijk, dat het aantal 65- en 85+-ers fors toeneemt. Toch vinden we de situatie begin deze eeuw niet helemaal vergelijkbaar met de huidige. Niet alleen groeit het aantal intramurale voorzieningen niet mee met de ontwikkeling van het aantal ouderen (er is juist sprake van extramuralisering van WLZ en GGZ instellingen), maar ook zien we op dit moment serieuze



problemen met het aanbod van professionele zorgverleners waarbij we verwachten dat deze nijpender zal worden. Dit vraagt om (deels) andersoortige oplossingen, zoals stimuleren dat mensen zolang mogelijk zelfstandig kunnen blijven wonen en tijdig nadenken over wat dit betekent. Dat kan voor de individuele ouderen tot verschillende soorten oplossingen leiden. Woonzorgcirkels zien we daarbij als ondersteunend. Wel zijn we het met u eens dat het noodgedwongen op hoge leeftijd moeten verhuizen niet de voorkeur geniet. Naast het tijdig bieden van oplossingen, vraagt het ook iets van de oudere zelf. U gaat daar zelf bij uw tweede advies ook op in.

Advies 2:

Bij deze verwijzen we ook naar een recent artikel geplaatst in het blad van de vereniging Eigen Huis (november 2024): Praat over morgen. Ouderen stellen het gesprek uit en dat beperkt de keuzemogelijkheden. In het land zijn inmiddels verschillende voorbeelden waarin de gemeente actief dit onderwerp bespreekbaar maakt met bewoners. Voorbeelden: Lang Leven Thuisflats, project in de Hoekse Waard: de slim langer thuis Woning etc. Dit vraagt om een actieve rol van de gemeente en partners als Lariks en Omthuis.

In deze woonzorgvisie missen we de bijdrage van domotica/ zorgtechnologie.

Reactie: Wij onderschrijven het advies om meer aandacht te geven aan bewustwording van ouderen over hun toekomst en wat dit betekent. Dank voor de voorbeelden die worden meegegeven. We gaan dit vanuit het beleidskader Sociaal Domein

(Bewustwordingscampagne Bewust Wonen) en de Woonzorgvisie verder uitwerken.

In hoofdstuk 7 (Aandachtspunten voor beleid) is aandacht besteed aan zorgtechnologie en de mogelijkheden die technologie heeft om langer zelfstandig wonen te ondersteunen. Het is goed hierbij te benoemen dat het niet alleen om zorg gaat maar ook om hulpmiddelen in en om de woning.

Advies 3: Bij het aanpassen van woningen (maar ook nieuwbouw) moet er gewezen worden op de ARBO regelgeving voor verzorgende activiteiten, met name het belang van slaapkamer en badkamer (er bestaan hiervoor bouwvoorschriften).

Reactie: wij gaan hier wel aandacht aan geven, maar het zal niet in alle gevallen mogelijk zijn (zeker bij aanpassing van bestaande woningen) om (volledig) aan deze eisen te voldoen. We zien ook in de landelijke richtlijnen dat er voor de huisvesting van ouderen onderscheid wordt gemaakt in nultredenwoningen (toegang, woonkamer, keuken, slaap- en badkamer zijn zonder trappen of opstappen bereikbaar), geclusterde woningen (als de vorige maar daarbij ook gemeenschappelijke (ontmoetings-)ruimte) en zorgwoningen (intensieve zorg is mogelijk). Met name bij het laatste type woningen is de ARBO regelgeving van groot belang.

Advies 4: Daarnaast pleiten we er voor dat er meer afstemming moet komen tussen de zorgaanbieders. Nu zien we thuiszorgmedewerkers en wijkverpleegkundigen van diverse thuiszorgorganisaties van hot naar haar fietsen of rijden. In deze refereren we ook aan het Integraal Zorgakkoord. Meer gecentreerd werken is efficiënter en kan ook een signaleringsfunctie in zich hebben.

Reactie: we onderschrijven de noodzaak van meer afstemming tussen de zorgaanbieders. We zien dit breder dan de thuiszorg en wijkverpleegkundigen. Dit vormt ook zeker één van de onderwerpen voor het uitvoeringsprogramma. De gemeente is echter beperkt verantwoordelijk voor de inkoop en levering van zorg. We proberen te sturen via het Integraal Zorgakkoord en de regionale inkoop, waarbij wij de Wmo bij een zeer beperkt



aantal (samenwerkende) aanbieders proberen in te kopen. Daarmee werken we aan meer gecentreerd werken en efficiency.

Daarnaast heeft u ongetwijfeld meegekregen dat gemeenten van mening zijn dat het Integraal Zorgakkoord alleen uitvoerbaar is als het rijk voldoende middelen beschikbaar stelt om gemeenten hun taken daarbij te laten uitvoeren.

Wij voelen ons door uw advies op diverse onderdelen gesteund om de visies verder te gaan uitwerken en maken dankbaar gebruik van de suggesties die u heeft gedaan. We gaan 'op weg naar onbezorgd wonen'. We zetten voort waar we al mee bezig zijn en zetten nieuwe stappen waar dat moet. Graag blijven we daarover met u in contact.

Met vriendelijke groet,
Het college van burgemeester en wethouders,

R.B. van den Brink
Directeur-secretaris

G.J. Bouwmeester
burgemeester